



O-SS 058

การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11
The 11th STOU National Research Conference

การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้
Information Use for Instruction and Research by the Faculty Members
at Rajabhat Universities in Southern Provinces

สุวภรณ์ อาญาพิทักษ์ (Suwaporn Aryaphithak)¹ ทศนา หาญพล (Tassana Hanpol)²
สรายุทธ ยะหะกร (Sarayut Yahakon)³

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ 2) เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา คณะที่สังกัด และ 3) ศึกษาปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง 209 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติทดสอบค่าทีแบบเป็นอิสระต่อกัน (Independent - Sample t-test) ผลการวิจัยพบว่า 1) คณาจารย์ มีวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนในระดับมาก คือ ด้านการเตรียมการสอน ส่วนด้านการวิจัยในระดับมาก คือ ด้านการเขียนอ้างอิง 2) ผลเปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา ไม่มีความแตกต่างกัน ขณะที่คณะที่สังกัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลเปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา คณะที่สังกัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) ปัญหาการใช้สารสนเทศ พบว่า ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ทรัพยากรสารสนเทศ มีจำนวนไม่เพียงพอ ด้านบุคลากรผู้ให้บริการ ขาดจิตบริการ ด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก เครือข่ายอินเทอร์เน็ตขาดข้อบ่งชี้ และแหล่งสารสนเทศบุคคล เช่น ผู้เชี่ยวชาญบางสาขามีจำนวนน้อย และเวลาเปิด-ปิดบริการน้อยเกินไป

คำสำคัญ การใช้สารสนเทศ การสอนและการวิจัย มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้

¹ นักศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชาสารสนเทศศาสตร์ สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

e-mail: namtarnn.28@gmail.com

² รองศาสตราจารย์ ดร. แผนกวิชาสารสนเทศศาสตร์ สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช e-mail: tassanastou@gmail.com

³ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช e-mail: radodo2012@gmail.com



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

Abstract

This research aimed to (1) study information use of lecturers for teaching and research in Southern Rajabhat Universities, (2) compare information use of lecturers for teaching and research in Southern Rajabhat Universities by gender, educational level, and affiliate faculty, and (3) investigate the lecturers' problems in using information for teaching and research in Southern Rajabhat Universities. The research tool was a questionnaire and there were 209 respondents to the questionnaire. Data was analyzed by percentage, mean, standard deviation, and Independent-Sample t-test as a statistical test. The results indicated that; 1) the lecturers in Southern Rajabhat Universities used information for teaching at a high level and for research they used for citation at high level, 2) when compared information use by the lecturers for teaching, classified by gender and educational level, the comparison was not statistically significant, on the other hand, the affiliate faculty revealed a significance level of .05. Meanwhile, using for research, classified by gender, educational level and affiliate faculty revealed the significance level of .05, and 3) the lecturers' problems were found as follows: inadequate resources, lack of service with a conscience and infrastructure such as interrupted internet network, personal source such as few experts, and limited opening hours.

Keywords: Information use, Instruction and research, Rajabhat Universities in Southern Provinces



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

บทนำ

การใช้สารสนเทศมีความสำคัญทั้งต่อบุคคล องค์กร เศรษฐกิจ การศึกษา การเมืองการปกครอง และสังคม โดยเฉพาะด้านการศึกษา สำหรับบุคลากรทางการศึกษา และคณาจารย์ในระดับอุดมศึกษา มีการแสวงหาสารสนเทศและใช้สารสนเทศประกอบการศึกษา เช่น การสอน ผลิตตำรา ทำวิจัย และการปฏิบัติงาน เพื่อเพิ่มความก้าวหน้าทางวิชาการและประโยชน์ทางการศึกษาทำให้คุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ปัจจุบันสภาพการใช้สารสนเทศเปลี่ยนไป ประกอบกับการพัฒนาของเทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้ใช้เข้าถึงสารสนเทศได้สะดวก รวดเร็วมากขึ้น ผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่เชื่อมโยงกันทั่วโลก สามารถใช้งานผ่านอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เช่น คอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ โน้ตบุ๊ก โทรศัพท์มือถือ แท็บเล็ต เป็นต้น ทำให้ไม่ต้องเดินทางมายังห้องสมุดในทุกครั้ง แต่เข้าถึงสารสนเทศได้ง่ายจากที่บ้านหรือที่ทำงาน มหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษา มีภารกิจ 4 ประการ คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 2557: 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น โดยมีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน วิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลิตครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู จากภารกิจดังกล่าวจะเห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันที่เป็นหลักในการสร้างความสามารถของกำลังคนของประเทศในสาขาอาชีพและนักวิชาการ ที่เรียกว่า การผลิตบัณฑิต ผู้ขับเคลื่อนกระบวนการสร้างบัณฑิตหลักที่สำคัญ คือ อาจารย์มหาวิทยาลัย ที่มีบทบาทและหน้าที่ในการสร้างบัณฑิตให้เป็นไปตามที่หลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัยกำหนด (วัลลภ สันติประชา 2555) อาจารย์มหาวิทยาลัยหรือบุคลากรสายวิชาการปฏิบัติตามภารกิจ ภารกิจหลักคือ การเรียนการสอน อาจารย์มหาวิทยาลัย คือ อาจารย์ที่สอนให้นักศึกษาระดับอุดมศึกษาเข้าใจวิธีค้นคว้าหาความรู้ เข้าใจความรู้จากตำราเก่า และเข้าใจความรู้ใหม่จากงานวิจัย (กิจการ พรหมมา 2557: 3) ซึ่งการสอนเป็นการตั้งใจกระทำให้เกิดการเรียนรู้ และการสอนที่ดีย่อมทำให้เกิดการเรียนรู้ได้ดี ผู้สอนเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ผู้สอนที่สอนอย่างมีหลักการ มีความรู้และทักษะ จะช่วยให้ผู้เรียนเรียนอย่างมีความหมาย มีคุณค่า เป็นการประหยัดเวลาและป้องกันการสูญเปล่า (อาภรณ์ ใจเที่ยง 2553: 1) นอกจากอาจารย์มหาวิทยาลัยทำหน้าที่หลักในการสอน หน้าที่สำคัญต่อมาคือการทำวิจัย การวิจัยเป็นการแสวงหาความรู้ ค้นคว้าความรู้ใหม่ในด้านที่อาจารย์ถนัด สนใจ หรือหน่วยงานให้ทุนต้องการหาคำตอบ อีกทั้งยังต้องมีการฝึกฝนตนเองให้ลึกซึ้งทันกับความก้าวหน้าทางวิชาการ เพื่อที่จะนำเอาสิ่งที่ตนศึกษามาทำทอดให้นักศึกษาได้รับประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นทฤษฎีเบื้องต้น และการประยุกต์ทฤษฎีต่างๆไปใช้ (กิจการ พรหมมา 2557: 11; วรเดช จันทรร 2531: 184) ซึ่งในการทำวิจัยนั้นมีความสำคัญไม่น้อยไปกว่าการสอน เสมือนเป็นสิ่งที่ควบคู่กันไป มีหน่วยงานภายในที่มีบทบาทสำคัญเป็นแหล่งสารสนเทศที่มีภารกิจสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย ส่งเสริมการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต และมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยและมีคุณภาพ คือ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ทางวิชาการของมหาวิทยาลัย มีหน้าที่จัดหา รวบรวม เผยแพร่ และให้บริการสารสนเทศแก่คณาจารย์ นักวิจัย นิสิตนักศึกษา บุคลากร และชุมชนท้องถิ่นนั้นๆ

สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี และมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีจุดมุ่งหมายเดียวกัน คือ ให้การศึกษา ทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ของชุมชนที่สถาบันนั้นๆ ตั้งอยู่ ผลิตผลงานวิจัยที่เกิดประโยชน์ต่อชุมชนท้องถิ่น ปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ เปิดสอน 2 ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

จากเหตุผลที่กล่าวมา ผู้วิจัยตระหนักถึงความสำคัญของการใช้สารสนเทศของอาจารย์เพื่อการสอนและการวิจัย เป็นแหล่งความรู้ทั้งระดับกว้างและลึกซึ้ง เพิ่มประสิทธิภาพการสอน พัฒนางานวิชาการให้ก้าวทันยุคสมัย จึงสนใจศึกษาเรื่อง การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ เพื่อให้ทราบว่าคุณภาพการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้นั้น มีลักษณะการใช้สารสนเทศและปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัย อย่างไรบ้าง ผลการวิจัยที่ได้จากการศึกษาเป็นแนวทางในการจัดหาสารสนเทศ และปรับปรุงการให้บริการสารสนเทศของ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ให้สอดคล้องกับความต้องการของคณาจารย์ ตลอดจนมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขต ภาคใต้มีแนวทางการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาอาจารย์ในด้านการสอนและการวิจัยต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้
2. เพื่อเปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด
3. เพื่อศึกษาปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยเรื่อง การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยดำเนินการวิจัยตามขั้นตอน ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ คณาจารย์คณะครุศาสตร์และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ 5 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี และมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 810 คน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย จากตารางกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครซีและมอร์แกน ได้จำนวนทั้งสิ้น 265 คน ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนทั้งหมด จำนวน 265 ชุด เมื่อนำมาตรวจสอบแล้วพบว่าแบบสอบถามที่สมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 209 ชุด คิดเป็น 78.87%

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1 แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 4 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับการใช้สารสนเทศ ด้านวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศ เนื้อหาสารสนเทศ ประเภทของสารสนเทศ คุณลักษณะของสารสนเทศ ภาษาของสารสนเทศ และแหล่งสารสนเทศ

ตอนที่ 3 การใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับการใช้สารสนเทศ ด้านวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศ เนื้อหาสารสนเทศ ประเภทของสารสนเทศ คุณลักษณะของสารสนเทศ ภาษาของสารสนเทศ และแหล่งสารสนเทศ



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

ตอนที่ 4 ปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ประกอบด้วย ข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาการใช้สารสนเทศ 4 ด้าน ได้แก่ ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ ปัญหาด้านบุคลากรผู้ให้บริการ ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก และปัญหาด้านแหล่งให้บริการ

นำแบบสอบถามเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) และนำมาวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ได้ค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.66-1.0 นำแบบสอบถามไปหาความเชื่อมั่น (reliability) โดยทดลองใช้แบบสอบถามกับคณาจารย์คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จำนวน 30 คน โดยไม่ซ้ำกับกลุ่มตัวอย่างจริง และนำไปวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นโดยการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นโดยรวมเท่ากับ 0.94

2.2 การสัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์ คือ บรรณารักษ์จากห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งในเขตภาคใต้ จำนวน 5 คน โดยการสกัดแบบสอบถามปลายเปิดในข้อเสนอแนะ และสัมภาษณ์บรรณารักษ์เพิ่มเติม

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา 265 ชุด เมื่อนำมาตรวจสอบแล้วพบว่าแบบสอบถามที่สมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 209 ชุด คิดเป็น 78.87% และมีการสัมภาษณ์บรรณารักษ์ห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งในเขตภาคใต้ จำนวน 5 คน

4. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติต่างๆ ดังนี้

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละ

4.2 ข้อคำถามเกี่ยวกับสภาพการใช้สารสนเทศและปัญหาการใช้สารสนเทศ วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

4.3 เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด โดยการทดสอบค่าที (t-test)

ผลการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยเรื่องการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 209 คน ประกอบด้วย เพศหญิง จำนวน 162 คน (ร้อยละ 77.51) เพศชาย จำนวน 47 คน (ร้อยละ 22.49) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 166 คน (ร้อยละ 79.43) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 43 คน (ร้อยละ 20.57) สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 107 คน (ร้อยละ 51.20) สังกัดคณะครุศาสตร์ จำนวน 102 คน (ร้อยละ 48.80)

2. การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้

2.1 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการเตรียมการสอน ($\bar{X} = 4.27$) รองลงมา คือ ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

การสอน ($\bar{X} = 4.10$) ด้านการกำหนดเนื้อหา ($\bar{X} = 4.05$) ด้านการวางแผนการสอน ($\bar{X} = 3.99$) และด้านการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 3.78$) ตามลำดับ

2.2. คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามเนื้อหาสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามเนื้อหาสารสนเทศในระดับปานกลาง คือ ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.88$) การเตรียมการสอน ($\bar{X} = 2.87$) การวางแผนการสอน ($\bar{X} = 2.82$) การกำหนดเนื้อหา ($\bar{X} = 2.80$) และการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 2.76$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้เนื้อหาสารสนเทศในระดับมาก คือ การศึกษา ($\bar{X} = 3.93$) รองลงมา คือ คอมพิวเตอร์/เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.82$) และเทคโนโลยีทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.79$) ส่วนเนื้อหาด้านการพาณิชย์ การขนส่ง ($\bar{X} = 2.22$) มีการใช้ในระดับน้อยที่สุดในระดับน้อย

2.3. คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามประเภทสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามประเภทสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.72$) ด้านการวางแผนการสอน ($\bar{X} = 3.60$) ด้านการเตรียมการสอน ($\bar{X} = 3.55$) ด้านการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 3.53$) และด้านกำหนดเนื้อหา ($\bar{X} = 3.51$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้ประเภทสารสนเทศในระดับมาก ได้แก่ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ใช้สื่อตีพิมพ์ ใช้สื่อสตัทสน์ในระดับปานกลาง โดย คณาจารย์ใช้สารสนเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ($\bar{X} = 4.52$) ฐานข้อมูลออนไลน์ ($\bar{X} = 4.10$) และวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 4.02$) ตามลำดับ ใช้สื่อตีพิมพ์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือทั่วไป ($\bar{X} = 4.17$) รายงานการศึกษาค้นคว้าวิจัย ($\bar{X} = 4.17$) และตำรา ($\bar{X} = 4.14$) ใช้สื่อสตัทสน์ในระดับมาก ได้แก่ รูปภาพ ($\bar{X} = 3.92$) และวีดิทัศน์ ($\bar{X} = 3.53$) ตามลำดับ

2.4. คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามคุณลักษณะของสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามคุณลักษณะของสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการกำหนดเนื้อหา ($\bar{X} = 4.48$) ด้านการเตรียมการสอนและด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 4.47$) ด้านการวางแผนการสอน ($\bar{X} = 4.44$) และด้านการวัดประเมินผล ($\bar{X} = 4.34$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้คุณลักษณะของสารสนเทศในระดับมากที่สุด คือ ความทันสมัย ($\bar{X} = 4.54$) และความน่าเชื่อถือ ($\bar{X} = 4.51$) ตามลำดับ

2.5. คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามภาษาของสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามภาษาของสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการวางแผนการสอน ($\bar{X} = 4.03$) ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 4.00$) ด้านการกำหนดเนื้อหา ($\bar{X} = 3.99$) ด้านการเตรียมการสอน ($\bar{X} = 3.99$) และด้านการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 3.86$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศในระดับมาก คือ ภาษาไทย ($\bar{X} = 4.28$) และภาษาอังกฤษ ($\bar{X} = 3.78$)



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

2.6 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามแหล่งสารสนเทศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการสอน จำแนกตามแหล่งสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการวางแผนการสอน ($\bar{X} = 3.38$) ด้านการกำหนดเนื้อหาและด้านการเตรียมการสอน ($\bar{X} = 3.28$) ด้านการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 3.26$) และด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.23$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้แหล่งสารสนเทศในระดับมาก คือ แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ ใช้แหล่งสถาบัน แหล่งบุคคล แหล่งสื่อมวลชนในระดับปานกลางโดยคณาจารย์ใช้แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ได้แก่ ฐานข้อมูลออนไลน์ ($\bar{X} = 4.27$) เว็บไซต์ของหน่วยงานต่างๆ ($\bar{X} = 4.18$) และ Search Engine ($\bar{X} = 4.11$) ใช้แหล่งสถาบันในระดับมาก ได้แก่ ห้องสมุดกลางของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.88$) ใช้แหล่งบุคคลในระดับมาก ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่างๆ ($\bar{X} = 3.51$) ใช้แหล่งสื่อมวลชนในระดับปานกลาง ได้แก่ สื่อวิทยุโทรทัศน์ ($\bar{X} = 3.21$) สื่อนิตยสารพิมพ์และสื่อวิทยุกระจายเสียง ($\bar{X} = 2.69$)

3. การใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้

3.1 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยจำแนกตามวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการเขียนอ้างอิง ($\bar{X} = 4.36$) รองลงมาคือ ด้านการผลิตผลงานวิจัย ($\bar{X} = 4.32$) และด้านการเผยแพร่งานวิจัย ($\bar{X} = 4.23$) ตามลำดับ

3.1 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามเนื้อหาสารสนเทศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยจำแนกตามเนื้อหาสารสนเทศในระดับปานกลาง คือ ด้านการผลิตผลงานวิจัย ($\bar{X} = 2.88$) รองลงมา คือ ด้านการเขียนอ้างอิง ($\bar{X} = 2.87$) และด้านการเผยแพร่งานวิจัย ($\bar{X} = 2.83$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้เนื้อหาสารสนเทศในระดับมาก คือ การศึกษา ($\bar{X} = 4.22$) รองลงมา คือ คอมพิวเตอร์/เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.76$) และเทคโนโลยีทางศึกษา ($\bar{X} = 3.65$) ส่วนเนื้อหาด้านการพาณิชย์ การขนส่ง ($\bar{X} = 2.24$) มีการใช้ในระดับน้อยที่สุดในระดับน้อย

3.3 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามประเภทสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามประเภทสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการผลิตผลงานวิจัย ($\bar{X} = 3.68$) ด้านการเผยแพร่งานวิจัย ($\bar{X} = 3.56$) และด้านการเขียนอ้างอิง ($\bar{X} = 3.40$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้ประเภทสารสนเทศในระดับมาก ได้แก่ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อตีพิมพ์ ใช้สื่อสื่อดิจิทัลในระดับปานกลาง โดย คณาจารย์ใช้สารสนเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X} = 4.31$) เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ($\bar{X} = 4.24$) และฐานข้อมูลออนไลน์ ($\bar{X} = 4.21$) ใช้สื่อตีพิมพ์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ รายงานการศึกษาค้นคว้าวิจัย ($\bar{X} = 4.40$) ตำรา ($\bar{X} = 4.36$) และหนังสือทั่วไป ($\bar{X} = 4.25$) ใช้สื่อสื่อดิจิทัลในระดับมาก ได้แก่ รูปภาพ ($\bar{X} = 3.89$)

3.4 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามคุณลักษณะของสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยจำแนกตาม



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

คุณลักษณะของสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการผลิตผลงานวิจัย ($\bar{X} = 4.47$) ด้านการเผยแพร่งานวิจัย ($\bar{X} = 4.44$) และด้านการเขียนอ้างอิง ($\bar{X} = 4.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้คุณลักษณะของสารสนเทศในระดับมาก คือ ความถูกต้อง ($\bar{X} = 4.52$) ความทันสมัย ($\bar{X} = 4.49$) ความครบถ้วนสมบูรณ์และความน่าเชื่อถือ ($\bar{X} = 4.44$)

3.5 คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามภาษาของสารสนเทศ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามภาษาของสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการเขียนอ้างอิง ($\bar{X} = 4.29$) ด้านการผลิตผลงานวิจัย ($\bar{X} = 4.22$) และด้านการเผยแพร่งานวิจัย ($\bar{X} = 4.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศในระดับมาก คือ ภาษาไทย ($\bar{X} = 4.48$) และภาษาอังกฤษ ($\bar{X} = 4.11$)

3.6 คณาจารย์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามแหล่งสารสนเทศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำแนกตามแหล่งสารสนเทศในระดับมาก คือ ด้านการผลิตผลงานวิจัย ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์ใช้แหล่งสารสนเทศในระดับมาก ได้แก่ แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ และแหล่งบุคคล ใช้แหล่งสถาบัน และแหล่งสื่อมวลชนในระดับปานกลาง โดยคณาจารย์ใช้แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ฐานข้อมูลออนไลน์ ($\bar{X} = 4.59$) ใช้แหล่งบุคคลในระดับมาก ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่างๆ ($\bar{X} = 4.21$) และเพื่อนร่วมงาน ($\bar{X} = 3.73$) ใช้แหล่งสถาบันในระดับมาก ได้แก่ ห้องสมุดกลางของมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 4.00$) และห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ ($\bar{X} = 3.56$) ใช้แหล่งสื่อมวลชนในระดับปานกลาง ได้แก่ สื่อวิทยุโทรทัศน์ ($\bar{X} = 2.92$) สื่อหนังสือพิมพ์ ($\bar{X} = 2.89$) และสื่อวิทยุกระจายเสียง ($\bar{X} = 2.67$)

4. เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด

เพศ และระดับการศึกษาโดยภาพรวมไม่มีความแตกต่างกัน ขณะที่คณะที่สังกัดโดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด

เพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัดโดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. ปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในภาคใต้

6.1 ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ ทรัพยากรสารสนเทศมีจำนวนไม่เพียงพอและทรัพยากรสารสนเทศในสาขาวิชาที่ต้องการมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.47$) และทรัพยากรสารสนเทศที่มีไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.45$)

6.2 ปัญหาด้านบุคลากรผู้ให้บริการ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านบุคลากรผู้ให้บริการในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้ให้บริการขาดจิตบริการ และขาดทักษะ ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ ($\bar{X} = 2.65$) และผู้ให้บริการไม่มีความกระตือรือร้น ($\bar{X} = 2.64$)



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

6.3 ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตขัดข้องบ่อย ($\bar{X} = 3.22$) ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าเป็นรายบุคคลมีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.06$) และจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอกับการใช้งาน ($\bar{X} = 2.94$)

6.4 ปัญหาด้านแหล่งให้บริการ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านแหล่งให้บริการในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญบางสาขามีจำนวนน้อย ($\bar{X} = 3.49$) ผู้เชี่ยวชาญ/เพื่อนร่วมงานมีเวลาจำกัด ($\bar{X} = 3.36$) และเวลาเปิด-ปิดบริการน้อยเกินไป ($\bar{X} = 3.23$)

7. ปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งในเขตภาคใต้จากการสอบถามบรรณารักษ์และจากการสรุปผลการวิจัย ดังนี้

1. หอสมุดกลาง สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ มี 4 ประเด็น ได้แก่ 1) งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอต่อความต้องการ 2) การดำเนินการสั่งซื้อหนังสือ ไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้ 3) ผู้ใช้บริการบางส่วนไม่ให้ความสำคัญกับการสำรวจความต้องการทรัพยากรสารสนเทศ 4) ผู้ใช้บริการแนะนำทรัพยากรสารสนเทศ แต่ไม่มีการยืมทรัพยากรสารสนเทศชิ้นนั้นๆ

2. หอสมุด สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต

ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ คือ ไม่ได้รับความร่วมมือในการเสนอรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ

3. ศูนย์บรรณสารสนเทศ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ คือ 1) ได้รับจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อหนังสือในทุกๆ ปีให้กับทุกหลักสูตร แต่มีรายการหนังสือเสนอซื้อเพียงบางหลักสูตร 2) หนังสือที่จัดซื้อไม่เพียงพอต่อการสอนของบางหลักสูตร เช่น หลักสูตรภาษาต่างประเทศ 3) หนังสือที่ผลิตปีพิมพ์ใหม่ๆ มีจำนวนน้อย

ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก คือ 1) ผู้ใช้บริการต้องการเพิ่มห้องศึกษาค้นคว้า 2) ผู้ใช้บริการต้องการให้ห้องสมุดมีความทันสมัยยิ่งขึ้น 3) ความเร็วของอินเทอร์เน็ตในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับมาก แต่ยังพบปัญหาที่ทำให้ระบบอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยขัดข้องบ่อยครั้ง สาเหตุเกิดจากการดำเนินการซ่อมบำรุงสาย Fiber Optic จากผู้ให้บริการ Uninet และเกิดจากหม้อแปลงไฟฟ้าของมหาวิทยาลัยระเบิด ซึ่งเกิดขึ้นบ่อยครั้ง ทำให้สัญญาณอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยไม่ค่อยเสถียร จึงส่งผลกระทบต่อการสอนและการอบรมของอาจารย์ภายในมหาวิทยาลัย

ปัญหาด้านแหล่งให้บริการ ได้แก่ ผู้ใช้บริการต้องการให้ขยายเวลาการให้บริการ เพื่อให้อาจารย์สามารถทำกิจกรรมส่งเสริมหลังเวลาเรียนกับนักศึกษาได้

4. งานวิทยบริการ (หอสมุด) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ ได้แก่ 1) ผู้ใช้แนะนำทรัพยากรสารสนเทศเข้าซื้อเรื่องที่มียู่ 2) ผู้ใช้บริการบางส่วนไม่ให้ความสำคัญกับการสำรวจความต้องการทรัพยากรสารสนเทศ

5. หอสมุดกลาง สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ คือ หอสมุดกลางดำเนินการหลากหลายรูปแบบ ทั้งการจัดสรรงบประมาณให้อาจารย์เลือกหนังสือแต่ละคณะ/สาขาวิชา แต่เนื่องจากอาจารย์ส่วนใหญ่อาจารย์ยังให้ความร่วมมือในการสั่งซื้อในระดับปานกลาง ขณะที่หอสมุดกลางได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ทุกช่องทาง ส่วนใหญ่อาจารย์ที่ให้ความร่วมมือในการสำรวจทรัพยากร



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

สารสนเทศเป็นกลุ่มเดิม และในปีงบประมาณ 2564 เป็นต้นมา หอสมุดกลางจะเน้นการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มมากขึ้น เพื่อรองรับการบริการในสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนไป

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยเรื่อง การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ มีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้

วัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ มีวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนในระดับมาก คือ ด้านการเตรียมการสอน เนื่องจากการสอนถือเป็นภาระหน้าที่หลักของอาจารย์ ซึ่งอาจารย์จะค้นหาสารสนเทศต่างๆ เพื่อประกอบการสอน สอดคล้องกับ วาทีนี นิลงาม (2558) พบว่า ด้านวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ คณาจารย์ให้ความสำคัญมากที่สุด คือ เพื่อการสอน สอดคล้องกับ กมลสมรรถ พจนาวาณิช (2558) พบว่า อาจารย์ใช้สารสนเทศตามวัตถุประสงค์ในการสอนทุกข้อ สอดคล้องกับ ไพธิน จิตเจริญสมุทร (2547) พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้นคว้าในการสอน การปฏิบัติงาน เป็นอันดับแรก และสอดคล้องกับ Bhatti (2009) พบว่า คณาจารย์มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมการสอน ค้นหาวรรณกรรม และการทำวิจัย และยังสอดคล้องกับ Cabfilan & Ricardo (2020) พบว่า คณาจารย์ที่ใช้บริการห้องสมุดบ่อยครั้งมีวัตถุประสงค์ใช้ทรัพยากรสารสนเทศเพื่อการสอน

เนื้อหาสารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้เนื้อหาสารสนเทศในระดับมาก คือ การศึกษาคอมพิวเตอร์/เทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีทางการศึกษา ที่เป็นเช่นนี้เพราะคณาจารย์ส่วนใหญ่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จึงทำให้มีการใช้สารสนเทศในด้านสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (สังคมวิทยา การเมืองการปกครอง ประวัติศาสตร์ กฎหมาย การศึกษา เทคโนโลยีการศึกษา เศรษฐศาสตร์ การพาณิชย์ ขนบธรรมเนียม ประเพณี วัฒนธรรม ภูมิศาสตร์ ปรัชญา ภาษา วรรณคดี ฯลฯ) และเป็นเนื้อหาสารสนเทศที่คณาจารย์ใช้สอน สอดคล้องกับ นฤมล เกรียงเกษม (2555) คณาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคเหนือ ใช้เนื้อหาสารสนเทศด้านวิทยาการจัดการ เรื่องการบริหารจัดการทั่วไป มากเป็นอันดับแรก สอดคล้องกับ วาทีนี นิลงาม (2558) พบว่า คณาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เนื้อหาของสารสนเทศในระดับมาก ได้แก่ สังคมศาสตร์ เช่น สังคมวิทยา มานุษยวิทยา วัฒนธรรม สถิติ วิจัย รัฐประศาสนศาสตร์ ปัญหาสังคม นิติศาสตร์ กฎหมาย การสอน ธุรกิจ การสื่อสาร เป็นต้น

ประเภทสารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อตีพิมพ์ในระดับมาก ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ฐานข้อมูลออนไลน์ และวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งความรู้ในระดับวงกว้าง ประกอบกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในยุคปัจจุบัน ทำให้การค้นหาสารสนเทศ ผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นเรื่องใกล้ตัว ให้ความสะดวก รวดเร็ว และได้ข้อมูลใหม่ที่ทันสมัย และสามารถค้นหาสารสนเทศได้ทุกที่ ทุกเวลา สอดคล้องกับ ทรงวิทย์ เจริญกิจฉณลาภ (2552) พบว่า คณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ อินเทอร์เน็ต ฐานข้อมูลออนไลน์ และฐานข้อมูลสำเร็จรูปซีดีรอมเพื่อการสอนในระดับมาก ส่วนคณาจารย์ใช้สื่อตีพิมพ์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือทั่วไป รายงานการศึกษาค้นคว้าวิจัย และตำรา เนื่องจากหนังสือทั่วไปเป็นหนังสือที่ให้ความรู้ เพิ่มเติม มีความเฉพาะเรื่อง คณาจารย์มีความสนใจ อีกทั้งให้ความรอบรู้ สอดคล้องกับ ไพธิน จิตเจริญสมุทร (2547) พบว่า อาจารย์ใช้ทรัพยากรสารสนเทศในระดับมาก จำนวน 3 รายการ ได้แก่ ตำราใน



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

สาขาวิชาที่อาจารย์สอน หนังสือตำราส่วนตัว หนังสือที่ให้ความรู้ทั่วไป สอดคล้องกับ ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ (2552) พบว่า คณาจารย์ใช้สารสนเทศประเภทสื่อตีพิมพ์ที่ใช้เพื่อการสอนในระดับมาก ได้แก่ หนังสือ ตำรา รายงานการวิจัย วิทยานิพนธ์ วารสารวิชาการ และหนังสือคู่มือ

คุณลักษณะของสารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้คุณลักษณะของสารสนเทศในระดับมากที่สุด ได้แก่ ความทันสมัย ความน่าเชื่อถือในระดับมาก ซึ่งสารสนเทศที่คณาจารย์เลือกใช้สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน มีคุณลักษณะการนำเสนอเนื้อหาครอบคลุมทุกด้าน คือ เนื้อหามีความทันสมัย มีความถูกต้องตามหลักวิชา มีความละเอียด ครบถ้วนสมบูรณ์ของสารสนเทศ และมีแหล่งอ้างอิงเชื่อถือได้ สอดคล้องกับ Kumar (2009) พบว่า คณาจารย์ต้องการเอกสารที่ทันสมัย

ภาษาของสารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณาจารย์ใช้สารสนเทศที่เป็นภาษาไทย เนื่องจาก หนังสือ ตำราที่ตรงกับความต้องการส่วนใหญ่ มีการจัดพิมพ์เป็นภาษาไทยมากกว่าหนังสือภาษาต่างประเทศ และเป็นภาษาที่คุ้นเคย คณาจารย์จึงมีเข้าใจในภาษาดังกล่าว และใช้สารสนเทศเป็นภาษาอังกฤษ เนื่องจากคณาจารย์มีระดับการศึกษาปริญญาโท ปริญญาเอก มีทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ สามารถอ่าน แปลความหมาย ทำความเข้าใจ และถ่ายทอดสารสนเทศให้ผู้เรียน ซึ่งตำรา วิทยานิพนธ์ บทความทางวิชาการ รายงานการวิจัย มีเนื้อหาเป็นภาษาอังกฤษ อีกทั้งเป็นสารสนเทศที่มีความทันสมัย และใหม่ทันต่อเรื่องราวปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับ กมลสมรรถ พจนาวาณิช (2557) พบว่า อาจารย์ใช้สารสนเทศที่เป็นภาษาไทยในระดับมาก สอดคล้องกับ ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ (2552) พบว่า คณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีความต้องการใช้สารสนเทศภาษาอังกฤษเพื่อการสอนในระดับมาก และยังสอดคล้องกับ ดวงใจ ตีระประเสริฐสิน (2545) พบว่า อาจารย์ใช้สารสนเทศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก

แหล่งสารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก ได้แก่ ฐานข้อมูลออนไลน์ เว็บไซต์ของหน่วยงานต่างๆ และ Search Engine เนื่องจากคณาจารย์มีทักษะในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือคอมพิวเตอร์ เพื่อดันคว้าสารสนเทศอยู่เสมอ อีกทั้งการค้นหาสารสนเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์ จะได้รับเอกสารฉบับเต็ม (Full text) ซึ่งสามารถที่จะเปิดอ่านได้ทันที และได้รับความสะดวก รวดเร็ว สอดคล้องกับ ดวงใจ ตีระประเสริฐสิน (2545) พบว่า อาจารย์สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคมใช้เว็บไซต์/ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษาในระดับมาก สอดคล้องกับ Khan (2012) พบว่า นักวิจัยและคณาจารย์ค้นหาสารสนเทศผ่านฐานข้อมูลออนไลน์ Emerald Insight และ Science Direct มากที่สุด ส่วนการค้นหาสารสนเทศจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน มีลิงก์หรือรายละเอียดของเว็บไซต์ให้โดยตรง จึงสะดวกในการใช้งานของคณาจารย์ สอดคล้องกับ วาทีณี นิลงาม (2558) พบว่า ด้านการสืบค้นสารสนเทศโดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สืบค้นจากอินเทอร์เน็ตโดยใช้เว็บไซต์ และ Search Engine เป็นการค้นหาข้อมูลผ่านออนไลน์ โดยใช้ Google /Bing ทำให้ได้รับความสะดวก และได้รับสารสนเทศที่ทันสมัย สอดคล้องกับ ณฤมล เทพนวล และนนทา เต็มสมบัติถาวร (2550) พบว่า การค้นหาสารสนเทศโดย google

2. การใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้

วัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศ คณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ มีวัตถุประสงค์การใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยในระดับมาก คือ ด้านการเขียนอ้างอิง เนื่องมาจาก การเขียนอ้างอิง/รายการบรรณานุกรมที่ถูกต้องเป็นสารสนเทศที่มีความน่าเชื่อถือ เพราะผู้ที่สนใจหรืออยากติดตามเนื้อหาที่มีความเกี่ยวข้องกับประเด็นในการวิจัย สามารถค้นหาสารสนเทศได้จากเอกสารอ้างอิงท้ายเล่ม สอดคล้องกับ กุลวรางค์ ฤทธิเดช (2557) พบว่า นักวิจัย บริษัท ศูนย์วิจัยกสิกรไทย จำกัด มีการติดตาม



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

ค้นหาสารสนเทศที่เชื่อมโยงจากรายการอ้างอิงท้ายเอกสาร และจะคัดเลือกบรรณานุกรมตามความสนใจ เพื่อนำไประบุในการค้นหา

เนื้อหาสารสนเทศ คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้เนื้อหาสารสนเทศในระดับมาก คือ การศึกษาคอมพิวเตอร์/เทคโนโลยีสารสนเทศ และเทคโนโลยีทางการศึกษา เนื่องจากคณะอาจารย์ส่วนใหญ่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จึงทำให้มีการใช้สารสนเทศในด้านสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งเป็นสาขาวิชา/รายวิชาที่คณะอาจารย์สอน และมีความถนัด ทำให้คณะอาจารย์สนใจทำวิจัยในสาขาที่เกี่ยวข้อง

ประเภทสารสนเทศ คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสื่อตีพิมพ์ในระดับมาก คณะอาจารย์ใช้สารสนเทศประเภทสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต และฐานข้อมูลออนไลน์ คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ เช่น วารสารของฐานข้อมูล ScienceDirect, Web of Science เป็นต้น เนื่องจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นสื่อที่ทันสมัย เข้าถึงได้ง่าย และมีการปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ เพราะห้องสมุดได้รับการสนับสนุนจากคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และบอกรับฐานข้อมูลภาษาต่างประเทศ ซึ่งสามารถเข้าถึงเอกสารฉบับเต็ม (Full text) และสามารถสืบค้นข้อมูลออนไลน์ได้ทั้งปัจจุบันและย้อนหลัง นักวิชาการนักวิจัยนิยมใช้ในยุคปัจจุบัน สอดคล้องกับ ศิวพร ชาติประสพ (2561) พบว่า ระดับการใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ในการทำวิจัย ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาคือ เว็บไซต์ และหนังสืออิเล็กทรอนิกส์มีการใช้น้อยที่สุด ส่วนคณะอาจารย์ใช้สื่อตีพิมพ์ในระดับมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ รายงานการศึกษาค้นคว้าวิจัย ตำรา และหนังสือทั่วไป ที่เป็นเช่นนี้เพราะรายงานการศึกษาค้นคว้า วิทยานิพนธ์ วารสารวิชาการ ล้วนแต่เป็นการค้นคว้าที่มาจากเอกสารหลักฐานที่ผ่านการวิเคราะห์สังเคราะห์ตามหลักวิชาการ และมีแหล่งอ้างอิงที่เชื่อถือได้ สอดคล้องกับ อรพินท์ ลูกอินทร์ (2554) พบว่า อาจารย์ใช้สารสนเทศในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก คือ สื่อสิ่งพิมพ์ สอดคล้องกับ รุ่งทิวา ศรีวิโรจน์ (2550) พบว่า อาจารย์ใช้หนังสือ ตำรา วารสารวิชาการ วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย หนังสือคู่มือ หนังสือพิมพ์ วารสารทั่วไป และพจนานุกรมในระดับมาก

คุณลักษณะของสารสนเทศ คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้คุณลักษณะของสารสนเทศ ได้แก่ ความถูกต้อง ความทันสมัย ความครบถ้วนสมบูรณ์ และความน่าเชื่อถือในระดับมาก เพราะการใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิจัยนั้น สารสนเทศที่ได้จากการค้นหา มีความถูกต้องตามหลักวิชา สารสนเทศมีความทันสมัย มีแหล่งอ้างอิงที่น่าเชื่อถือ และสารสนเทศมีความครอบคลุมด้านเนื้อหาที่ต้องการ สอดคล้องกับ กนิษฐา บุญประครองและคนอื่นๆ (2561) พบว่า นักวิจัยแยกแยะความถูกต้อง และน่าเชื่อถือของสารสนเทศที่ค้นหาได้ 5 ด้าน ได้แก่ 1) ความน่าเชื่อถือ 2) ความเกี่ยวข้องกับประเด็นการทำวิจัย 3) ระเบียบวิธีวิจัยที่ถูกต้อง ครอบคลุมเนื้อหา 4) การอ้างอิงในเนื้อหา และ 5) ความถูกต้องของข้อมูล

ภาษาของสารสนเทศ คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้สารสนเทศภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ คณะอาจารย์มีความคุ้นชินในการใช้ภาษาไทย รวมไปถึงการค้นหาสารสนเทศที่จะใช้คำค้นเป็นภาษาไทย สอดคล้องกับ พรพรรณ จันทรแดง (2552) พบว่า สารสนเทศภาษาไทยเป็นสารสนเทศที่คณะอาจารย์ มหาวิทยาลัยนเรศวร พะเยาใช้ในระดับมาก และคณะอาจารย์ใช้สารสนเทศภาษาอังกฤษ สอดคล้องกับ รุ่งทิวา ศรีวิโรจน์ (2550) พบว่า อาจารย์ใช้สารสนเทศภาษาไทยและภาษาอังกฤษในระดับมาก และยังสอดคล้องกับ อรพินท์ ลูกอินทร์ (2554) พบว่า ใช้ภาษาไทยในการนำเสนอผลงานวิจัย

แหล่งสารสนเทศ คณะอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ใช้แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ และแหล่งบุคคลในระดับมาก ใช้แหล่งอิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ เว็บไซต์หน่วยงานต่างๆ และฐานข้อมูลออนไลน์ เพราะเว็บไซต์หน่วยงาน เป็นแหล่ง



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

สารสนเทศที่รวบรวมสารสนเทศ หรือ ลิงก์ ที่ชี้แนะแหล่งสารสนเทศเชื่อมโยงไปยังสารสนเทศที่คณาจารย์ต้องการ สามารถเข้าถึงสารสนเทศได้ง่าย และ URL มีลักษณะง่ายต่อการจดจำ เช่น เว็บไซต์ของห้องสมุดแต่ละมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับ วริษฐา หงส์กาญจนกุล (2550) พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีวิธีเข้าถึงวารสารอิเล็กทรอนิกส์โดยสืบค้นผ่านเว็บไซต์หอสมุดกลาง และยังสอดคล้องกับ นฤมล เกรียงเกษม (2555) พบว่า แหล่งสารสนเทศที่ใช้มากเป็นอันดับแรก คือ แหล่งสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ระบบออนไลน์ (เว็บไซต์/ฐานข้อมูลออนไลน์) ส่วนฐานข้อมูลออนไลน์ เป็นแหล่งสารสนเทศที่ สกอ. ให้การสนับสนุน หรือบางฐานข้อมูลห้องสมุดบอกรับเอง สามารถเข้าถึงได้ง่ายผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และได้รับเอกสารฉบับเต็ม (Full Text) สอดคล้องกับ อรุณรัตน์ ลูกอินทร์ (2554) พบว่า มีการใช้ฐานข้อมูลในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย และฐานข้อมูลวารสารออนไลน์ ส่วนคณาจารย์ใช้แหล่งบุคคล ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาต่างๆ และเพื่อนร่วมงาน เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขานั้นๆ และสามารถให้ข้อมูลได้เฉพาะด้าน และเป็นสารสนเทศที่เชื่อถือได้ สอดคล้องกับ ดวงใจ ตีระประเสริฐสิน (2545) พบว่า เป็นผู้ที่มีความน่าเชื่อถือ และมั่นใจในความรู้ ความคิดที่ได้รับ

3. เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด

จำแนกตามเพศ พบว่า คณาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เนื่องจากปัจจัยส่วนบุคคลที่สามารถเลือกใช้สารสนเทศตามความเหมาะสม เลือกสรรสารสนเทศเพื่อจัดการเรียนรู้ให้เหมาะสม และความถนัดของแต่ละบุคคล สอดคล้องกับ ดวงใจ ตีระประเสริฐสิน (2545) กล่าวว่า ขอบเขตเนื้อหาสารสนเทศ ใช้สารสนเทศตามความสนใจ และทักษะส่วนตัวในด้านต่างๆ ของอาจารย์แต่ละคน

จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า คณาจารย์ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะคณาจารย์ศึกษาค้นคว้าสารสนเทศเพื่อเตรียมการสอน เขียนตำรา/เอกสารทางวิชาการ เพื่อให้ความน่าเชื่อถือทางวิชาการ ดังนั้น คณาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทและคณาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกมีการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนไม่แตกต่างกัน

จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่า คณาจารย์ที่มีคณะต่างกัน มีการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนโดยภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากคณาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์สอนเกี่ยวกับการศึกษา ภาษา วรรณคดี สังคมวิทยา ประวัติศาสตร์ กฎหมาย ประเพณี วัฒนธรรม ภูมิศาสตร์ เป็นต้น และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีสาขาวิชาหลากหลาย แต่ละหลักสูตรแตกต่างกัน ขณะที่คณาจารย์คณะครุศาสตร์จะเน้นการสอนด้านการศึกษา พัฒนาความเป็นครู ดังนั้น เมื่อหลักสูตรแตกต่างกันการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนจึงแตกต่างกัน สอดคล้องกับ กมลสมรรถ พจนาวาณิช (2557) กล่าวว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะต่างกัน มีการใช้แตกต่างกัน ดังนี้ 1) มีการใช้เนื้อหาวิชาเป็นแนวทางให้นักศึกษาศึกษาค้นคว้า และเนื้อหามีความเพียงพอเหมาะสม 2) ใช้สารสนเทศที่มีคุณภาพเที่ยงตรง 3) แหล่งสารสนเทศบุคคล ได้แก่ เพื่อนอาจารย์ในมหาวิทยาลัย และนักวิชาการ แหล่งสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ อินเทอร์เน็ต, e-book, e-journal

4. เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด

จำแนกตามเพศ พบว่า คณาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัจจัยลักษณะส่วนบุคคลของคณาจารย์ที่จะเลือกใช้สารสนเทศ



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

เพื่อการวิจัย และความถนัดของแต่ละบุคคลจึงทำให้เพศแตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับ นันทิยา จรูญแสง (2544) กล่าวว่า กลุ่มประชากรเพศหญิงและเพศชาย มีการใช้ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดแทบจะไม่แตกต่างกัน

จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า คณาจารย์ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากคณาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกมีความเชี่ยวชาญด้านการวิจัย ใช้สารสนเทศที่มีความน่าเชื่อถือ มีความละเอียดลึกซึ้ง และค้นคว้าหาข้อมูลเพื่อประกอบการทำวิจัยจำนวนมากอยู่เสมอมากกว่าคณาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ด้วยเหตุนี้การใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยที่ระดับการศึกษาต่างกันจึงแตกต่างกัน สอดคล้องกับ อรพินท์ ลูกอินทร์ (2554) กล่าวว่า อาจารย์ที่มีคุณวุฒิการศึกษาแตกต่างกันจะทำวิจัยในศาสตร์ที่ลึกซึ้งแตกต่างกันตามระดับการศึกษา

จำแนกตามคณะที่สังกัด พบว่า คณาจารย์คณะต่างกัน มีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีสาขาวิชาที่หลากหลาย คณาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการค้นคว้าความรู้ใหม่ๆ เพื่อสร้างองค์ความรู้ที่หลากหลายเพื่อพัฒนาสังคม พัฒนาชุมชน ใช้สารสนเทศที่มีความน่าเชื่อถือ และอยู่บนพื้นฐานข้อเท็จจริงมากกว่าคณาจารย์คณะครุศาสตร์ จึงทำให้คณะที่สังกัดต่างกันมีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกัน สอดคล้องกับ ศิวพร ซาติประสพ (2561) กล่าวว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการใช้สารสนเทศเพื่อทำการวิจัยสูงกว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เนื่องจากศาสตร์กลุ่มนี้มีความเปลี่ยนแปลงน้อยกว่า ต้องอาศัยแหล่งสารสนเทศที่มีความน่าเชื่อถือดังเช่นแหล่งบริการห้องสมุด

5. ปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคใต้

5.1 ปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศ พบว่า พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ ทรัพยากรสารสนเทศมีจำนวนไม่เพียงพอ ทรัพยากรสารสนเทศในสาขาวิชาที่ต้องการมีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารสนเทศที่ไม่ตรงกับความต้องการ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ มีการจัดหาทรัพยากรสารสนเทศเป็นประจำทุกปี แต่มีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ และสาขาวิชาที่หลากหลายที่มีการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย ทำให้งบประมาณที่ได้ต้องเฉลี่ยให้ครอบคลุมสารสนเทศทุกสาขาวิชา และสารสนเทศบางประเภท เช่น ตำราภาษาต่างประเทศ มีราคาสูง จึงทำให้มีจำนวนหนังสือน้อย และไม่ตรงกับความต้องการของอาจารย์ ซึ่งสอดคล้องกับ นฤมล เกรียงเกษม (2555) พบว่า ความพอเพียงในเชิงปริมาณ จำนวนของทรัพยากรสารสนเทศ เป็นปัญหามากเป็นอันดับแรก ยังสอดคล้องกับ พรพรรณ จันทร์แดง (2552) พบว่า ปัญหาสารสนเทศในสาขาวิชาที่ต้องการใช้น้อย สอดคล้องกับ รุ่งทิพา ศรีวิโรจน์ (2550) พบว่า สารสนเทศมีเนื้อหาไม่ตรงกับความต้องการ สอดคล้องกับ อรพินท์ ลูกอินทร์ (2554) พบว่า หนังสือไม่เพียงพอต่อความต้องการ และยังสอดคล้องกับ A & Biradar (2020) พบว่า ห้องสมุดควรจัดซื้อจำนวนหนังสือให้เพียงพอ

5.2 ปัญหาด้านบุคลากรผู้ให้บริการ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านบุคลากรผู้ให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านบุคลากรผู้ให้บริการในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้ให้บริการขาดจิตบริการ ขาดทักษะ ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ และผู้ให้บริการไม่มีความกระตือรือร้น ทั้งนี้อาจจะด้วยปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ให้บริการ ณ สถานการณ์ที่พบ และในปัจจุบันผู้ให้บริการ (ห้องสมุด) จะให้ความช่วยเหลือทุกคน



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

อย่างเต็มที่ บริการด้วยมิตรไมตรี ตามค่านิยมหลักขององค์กร เช่น การพัฒนาการให้บริการอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับ Simisaye (2012) พบว่า ไม่พึงพอใจเจ้าหน้าที่ห้องสมุด และสอดคล้องกับ นฤมล เกรียงเกษม (2555) พบว่า ด้านบุคลากร เรื่องความกระตือรือร้นในการให้บริการ และยังสอดคล้องกับ อรพินท์ ลูกอินทร์ (2554) พบว่า เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับการวิจัย รองลงมาคือ การสื่อสารของเจ้าหน้าที่ในห้องสมุด และการให้คำแนะนำในการเขียนรายงานการวิจัย

5.3 ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า คณาจารย์ มีปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวกในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตขัดข้องบ่อย ห้องสำหรับศึกษาค้นคว้าเป็นรายบุคคลมีจำนวนน้อย และจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอกับการใช้งาน ทั้งนี้ เพราะอินเทอร์เน็ตของห้องสมุดเชื่อมต่อกับระบบเครือข่ายของมหาวิทยาลัย ที่ให้บริการทุกพื้นที่ในมหาวิทยาลัย ได้แก่ คณะ สำนัก และหน่วยงานต่างๆ ทำให้สัญญาณการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตมีความล่าช้า/การดำเนินการซ่อมบำรุงสาย Fiber Optic บางครั้ง สอดคล้องกับ Ngozi (2015) ที่พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่ออาจารย์ขณะแสวงหาสารสนเทศ คือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่ดี ส่วน Thilagavathi & Thirunavukkarasu (2015) พบว่า ปัญหาขณะค้นหาข้อมูล คือ การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตไม่เสถียรและจำนวนคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ นอกจากนี้ดวงใจ ตีรประเสริฐ (2545) พบว่า ใช้เวลานานในการเชื่อมต่อระบบข่ายงานคอมพิวเตอร์ไปยังแหล่งสารสนเทศที่ต้องการ และยังสอดคล้องกับ ณัฐรดา บัญเย็น (2561) พบว่า การใช้งานอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยบางช่วงเวลามีการขัดข้อง อินเทอร์เน็ตช้า ไม่เสถียร ทำให้การดาวน์โหลดสารสนเทศต้องใช้เวลาานาน หรือ ได้รับสารสนเทศที่ไม่สมบูรณ์

5.4 ปัญหาด้านแหล่งให้บริการ พบว่า พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านแหล่งให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า คณาจารย์มีปัญหาด้านแหล่งให้บริการในระดับปานกลาง 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญบางสาขามีจำนวนน้อย ผู้เชี่ยวชาญ/เพื่อนร่วมงานมีเวลาจำกัด และเวลาเปิด-ปิดบริการน้อยเกินไป เนื่องจาก อาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะแต่ละสาขาวิชา มีจำนวนน้อย และมีการกีดกันที่หลายอย่างทำให้มีเวลาจำกัดในการให้ข้อมูล ซึ่งสอดคล้องกับ พรพรรณ จันทรแดง (2552) พบว่า แหล่งสารสนเทศบุคคล ผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาเฉพาะมีจำนวนจำกัด สำหรับเวลาเปิด-ปิดบริการน้อยเกินไป เพราะคณาจารย์มีหน้าที่สอนเป็นหลัก มีเวลาว่างจำกัด เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจการสอนหรือภาระงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งไม่สัมพันธ์กับช่วงเวลาเปิด-ปิดบริการของห้องสมุด อีกทั้งห้องสมุดของมหาวิทยาลัยเป็นแหล่งสารสนเทศที่มีความใกล้ชิด อยู่ในพื้นที่ของมหาวิทยาลัย ทำให้คณาจารย์เข้าใช้บริการห้องสมุด ซึ่งห้องสมุดอาจจะมีเวลาสำรวจเวลาที่เหมาะสมจากผู้ใช้บริการ เพื่อพัฒนาการให้บริการของห้องสมุด สอดคล้องกับ กมสมรรถ พจนาวาณิช (2558) พบว่า เวลาทำการของห้องสมุดไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า และสอดคล้องกับ ดวงใจ วงษ์เศษ (2554) พบว่า อุปสรรคในการแสวงหาและใช้สารสนเทศของอาจารย์อยู่ในระดับมากที่สุด คือ เวลาเปิด-ปิดบริการของห้องสมุด

6. ปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งในเขตภาคใต้จากการสอบถามบรรณารักษ์และจากการสรุปผลการวิจัย ดังนี้

จากการสอบถามบรรณารักษ์ห้องสมุดแต่ละแห่ง จะมีประเด็นปัญหาด้านทรัพยากรสารสนเทศเป็นอันดับแรก คือ อาจารย์มีการใช้สารสนเทศจากห้องสมุดในมหาวิทยาลัย หรือการขอความช่วยเหลือในการค้นหาตัวเล่ม ขอคำแนะนำ/ช่วยเหลือการทำวิจัยจากการค้นหาฐานข้อมูลต่างๆ การอบรมฐานข้อมูลออนไลน์ต่างๆ และห้องสมุดแต่ละแห่งได้รับการ



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

จัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อหนังสือ/ทรัพยากรสารสนเทศต่างๆ ให้กับแต่ละคณะ/สาขาวิชา ผู้ใช้บริการเสนอทรัพยากรเข้าห้องสมุดในช่วงที่มีการสั่งซื้อ/ตลอดปี ห้องสมุดจะมีการตรวจสอบหนังสือในฐานข้อมูลก่อนดำเนินการสั่งซื้อ เพื่อป้องกันการซ้ำซ้อนของหนังสือ แต่ผู้ให้บริการบางคนไม่ให้ความสำคัญ เนื่องจากภาระงานประจำ และเมื่อเสนอซื้อไปแล้วนั้น อาจไม่ได้ติดตาม แต่ได้รับการประสานจากห้องสมุด เพื่อให้ผู้ให้บริการได้รับหนังสือที่แจ้งความประสงค์เข้ามา ในฐานะที่ผู้วิจัยเป็นบรรณารักษ์ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏในที่ผ่านมา จะมีทรัพยากรสารสนเทศที่หลากหลาย และมีการก่อตั้งมาอย่างยาวนาน มีทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นชุมทรัพย์เรียกว่าทรัพยากรที่มีคุณค่ามีความเก่าแก่ จึงทำให้ภาพจำหรือการมองห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏมีหนังสือเก่า แต่ในทางกลับกันผู้วิจัยคิดว่าเป็นจุดเด่นที่เมื่อต้องการทรัพยากรสารสนเทศผู้วิจัยจะนึกถึงเป็นสถานที่แรก และห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่ง ณ ตอนนี้มีความตื่นตัว พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านทรัพยากรสารสนเทศที่มีการจัดซื้ออย่างต่อเนื่อง

ส่วนการให้บริการ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งให้ความสำคัญกับผู้ให้บริการที่เท่าเทียมกัน ให้การบริการเต็มที่ และเชิงกายภาพที่ปรับปรุงให้ภาพลักษณ์ของห้องสมุดมีความทันสมัย นำเข้าใช้บริการด้วยเฟอร์นิเจอร์ จำนวนโต๊ะและพื้นที่นั่งอ่าน การแบ่งโซนบริการที่เด่นชัด เช่น ใช้เสียงได้/งดใช้เสียง และมีพื้นที่กิจกรรม และมีการปรับตัวเข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ห้องสมุดจะเน้นทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ และการบริการออนไลน์ ได้แก่ บริการยืมออนไลน์ผ่านระบบการยืมออนไลน์/การจัดส่งหนังสือให้อาจารย์ตามคณะหรือหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย/การยืม-คืนทรัพยากรสารสนเทศผ่านทางไปรษณีย์ การอบรมบริการต่างๆ ผ่านระบบออนไลน์ ด้วยสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนไป ทำให้บรรณารักษ์/เจ้าหน้าที่ต้องปรับตัวและเรียนรู้กับเทคโนโลยีสารสนเทศมากขึ้น และการเข้าถึงผู้บริการโดยการประชาสัมพันธ์ผ่านทุกช่องทาง เช่น เว็บไซต์ของห้องสมุด สื่อโซเชียลมีเดีย ที่ทุกเพศ ทุกวัยสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก รวดเร็วขึ้น และด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งอำนวยความสะดวก คือ ผู้ใช้บริการบางส่วนต้องการห้องศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม อาจจะด้วยอาจารย์ต้องการการทำงานเชิงวิชาการหรือใช้สมาธิ มีมุมส่วนตัว ทำให้อาจารย์เข้าใช้บริการ และอาจารย์ส่วนใหญ่มีการยืมทรัพยากรสารสนเทศกลับไปที่บ้าน/โต๊ะทำงานของตน ด้วยเหตุผลส่วนตัวด้านภาระงาน ไม่มีเวลาที่ยาวนานมานั่งทำงานที่ห้องสมุด และระบบสัญญาณอินเทอร์เน็ตที่ขัดข้อง สาเหตุเกิดจากการดำเนินการซ่อมบำรุงสาย Fiber Optic จากผู้ให้บริการ Uninet เป็นต้น แต่มีการแก้ปัญหาได้ทันเวลาที่ เพื่อให้สามารถใช้งานได้ปกติเร็วที่สุด และที่ห้องสมุดราชภัฏแต่ละแห่งในภาคใต้ มีการสำรวจความต้องการจากผู้บริการ เพื่อนำข้อเสนอแนะปรับปรุงการทำงานให้ดียิ่งขึ้น สามารถที่จะตอบสนองความต้องการของผู้บริการต่อไป

ข้อเสนอแนะ

1. การใช้สารสนเทศเพื่อการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ห้องสมุดควรจัดหาสารสนเทศ โดยจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อความต้องการ เพิ่มคุณภาพสารสนเทศให้มีความทันสมัย มีเนื้อหาสารสนเทศสอดคล้องกับหลักสูตรการเรียนการสอนที่เปิดสอน และปรับปรุงการให้บริการสารสนเทศ เช่น บริการจัดส่งสารสนเทศตามคณะ เป็นต้น

2. การใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ ห้องสมุดควรมีการประชาสัมพันธ์ การฝึกอบรม/แนะนำการสืบค้นฐานข้อมูลเพื่อการวิจัยอย่างต่อเนื่อง และแนะนำ ให้ความช่วยเหลืออาจารย์ เช่น ทางอีเมล หรือผ่านระบบออนไลน์ เป็นต้น



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

3. ปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัย ในด้านแหล่งให้บริการ พบว่า เวลาเปิด-ปิดบริการน้อยเกินไป ห้องสมุดควรจะมีการสำรวจความต้องการ เพื่อปรับบริการให้เหมาะสมกับความต้องการของคณาจารย์ หรือมีบริการเชิงรุกสำหรับคณาจารย์โดยเฉพาะกลุ่ม

4. ปัญหาการใช้สารสนเทศจากห้องสมุดราชภัฏแต่ละแห่ง

ด้านปัญหาทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดให้มีการเสนอทรัพยากรสารสนเทศตลอดปี และมีการติดตามทุกคณะ/สาขาวิชา โดยสามารถให้เสนอผ่านเว็บไซต์ห้องสมุด มีลิงก์/Qr code จากสื่อโซเชียลมีเดีย กรอกแบบฟอร์มออนไลน์ ส่งแบบฟอร์มไปยังคณะ/สาขา/E-mail ส่วนตัวมหาวิทยาลัยของอาจารย์ ส่ง Sms ไปยังมือถือของผู้ใช้บริการ ทำให้ครอบคลุมความต้องการของคณาจารย์ที่เสนอแนะทรัพยากรสารสนเทศเข้ามายังห้องสมุด

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำวิจัยเกี่ยวกับการใช้สารสนเทศของคณาจารย์เพื่อการสอนและการวิจัย เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏเฉพาะแห่ง หรือสถาบันอุดมศึกษาอื่น เฉพาะสาขาวิชา เป็นต้น

2. การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนและการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคใต้ เพิ่มเติม ในด้านแหล่งสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้ออนไลน์ทั้งภายในและภายนอกสถาบันการศึกษา (ทั้งในประเทศและต่างประเทศ) ซึ่งจำเป็นอย่างมากในสถานการณ์ New Normal ขณะนี้

เอกสารอ้างอิง

กนิษฐา บุญประคองและกฤติยาณี เหล่าสายเชื้อ. (2561). พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของนักวิจัยโครงการศึกษาวิจัยและพัฒนาสิ่งแวดล้อมแหลมผักเบี้ยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ. วารสารมนุษยศาสตร์, 25(1), 371-390.

กลสมรรถ พจนานวนิชย์. (2557). การใช้สารสนเทศและความต้องการสารสนเทศในการสอนระดับปริญญาตรีของอาจารย์มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต).

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี, ปัตตานี.

กิจการ พรหมมา. (2557). อาจารย์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

กุลวรางค์ ฤทธิเดช. (2557). พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศเพื่อการวิจัยของนักวิจัยใน บริษัท ศูนย์วิจัยกสิกรไทย จำกัด. วารสารบรรณศาสตร์ มศว, 7(1), 39-52.

ณัฐดา บุญเย็น. (2561). พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศเพื่อทำผลงานทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์. วารสารมนุษยศาสตร์, 16(3), 431-450.

ดวงใจ ติรประเสริฐสิน. (2545). การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.

ดวงใจ วงษ์เศษ. (2554). รายงานการวิจัยเรื่อง พฤติกรรมการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์และนักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์มิชชั่น มหาวิทยาลัยนานาชาติเอเชีย-แปซิฟิก. กรุงเทพฯ.

ทรงวิทย์ เจริญกิจจนลาภ. (2552). สภาพการใช้ ความต้องการและปัญหาในการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต).



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11
The 11th STOU National Research Conference

- มหาวิทยาลัยนเรศวร, พิษณุโลก.
- นฤมล เกรียงเกษม. (2555). การใช้สารสนเทศของคณาจารย์คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคเหนือ (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, นนทบุรี.
- นฤมล เทพนวล และนันทา เต็มสมบัติถาวร. (2550). รายงานการวิจัยเรื่อง การใช้สารสนเทศเพื่อการสอน การผลิตผลงานทางวิชาการ และการวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน. น่าน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา.
- นันทิยา จรุงแสง. (2544). การใช้ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดเพื่องานวิจัยและงานเขียนทางวิชาการ ของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตบางเขน (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพฯ.
- พรพรรณ จันทร์แดง. (2552). รายงานการวิจัยเรื่อง ความต้องการและการใช้สารสนเทศของอาจารย์และนิสิต มหาวิทยาลัยนเรศวร พะเยา. พะเยา. มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ไพลิน จิตเจริญสมุทร. (2547). การใช้สารสนเทศของอาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, นนทบุรี.
- รุ่งทิวา ศรีวิโรจน์. (2550). ความต้องการและการใช้สารสนเทศเพื่อการสอนของอาจารย์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.
- วรเดช จันทรศร. (2531). “สถานภาพของอาจารย์มหาวิทยาลัยไทย : การวิเคราะห์และเปรียบเทียบคุณค่าบางประการ” ใน การบริหารมหาวิทยาลัยในประเทศไทย. กรุงเทพฯ: โครงการส่งเสริมเอกสารวิชาการสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- วิรัช หงส์กาญจนกุล. (2550). การใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ของอาจารย์มหาวิทยาลัยขอนแก่น (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.
- วัลลภ สันติประชา. (2555). การพัฒนาคน-บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์มหาวิทยาลัย. สืบค้นจาก <http://share.psu.ac.th/blog/fnr-develop/22981>
- วาที นิลงาม. (2557). รายงานการวิจัยเรื่อง การใช้สารสนเทศเพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, นนทบุรี.
- ศิวพร ชาติประสพ. (2561). การใช้สารสนเทศเพื่อทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, นนทบุรี.
- สำนักมาตรฐานและคุณภาพอุดมศึกษา. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2557). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- อรพินท์ ลูกอินทร์. (2554). การวิจัยและการใช้สารสนเทศของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพฯ.
- อาภรณ์ ใจเที่ยง. (2553). หลักการสอน (ฉบับปรับปรุง). พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- A, Sadashiva Naik & Biradar, B.S. (2020). Use of Library and Information Resources in selected Pharmacy Colleges of Karnataka. Library Philosophy and Practice.



การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ครั้งที่ 11

The 11th STOU National Research Conference

-
- Retrieved from <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4788/>
- Bhatti, R. (2009). Information needs and information-seeking behavior of faculty members at Islamia University of Bhawalpur. *Library Philosophy and Practice*. Retrieved from <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1316&context=libphilprac>
- Cabfilan, Noel W. & Ricardo, Marjorie C. (2020). Library usage by Faculty members of Benguet State University. Retrieved from <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/5095/>
- Khan, A.M. (2012). Use of Information Sources by Faculty Members, Research scholars and Students of the Faculty of Commerce, AMU, Aligarh: A Survey. *Library Philosophy and Practice*. Retrieved from <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/782/>
- Kumar, Devendra. (2009). Information Needs of Faculty Members and Research Scholars of Chaudhary Charan Singh University: A Case Study. *Library Philosophy and Practice*. Retrieved from <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/263>
- Ngozi, O.V. (2015). Information seeking behavior of faculty members in a Nigerian University. *International Journal of Academic Research and Reflection*. Retrieved from <http://www.idpublications.org/wp-content/uploads/2015/05/INFORMATION-SEEKING-BEHAVIOUR-OF-FACULTY-MEMBERS-Full-paper.pdf>
- Simisaye, A.O. (2012). Faculty Use of University Library Resources: A Study of Tai Solarin University of Education, Ijagun, Ogun State, Nigeria. *Library Philosophy and Practice*. Retrieved from <https://www.academia.edu/3004048/>
- Thilagavathi, T. & Thirunavukkarasu, A. (2015). Information needs and seeking behavior of Faculty Members of Avinashilingam University, Coimbatore. Retrieved from <https://www.researchgate.net/publication/352762928>